



16+

НЕПОДПИСНОЙ ВЫПУСК 2018 года, № 1

**ДЕЛОВОЕ ОБОЗРЕНИЕ**

28.06.2019

№ 776

Этот номер распространяется свободно и бесплатно! Прочти и передай другому. И будет тебе счастье. Наверное.



## ПЕРЕДОВИЦА-ЭПИГРАФ



Вот и ещё год пролетел, и уже, стало быть, семь лет как «ДО» издаётся в новом формате. По-прежнему есть готовность **отдать «ДО» в хорошие руки просто за даром.**

Связаться со мной по этому вопросу можно по телефону или по электронной почте, которые указаны в данном выпуске в выходных данных и вверху страниц.

Ну а пока я жду желающих, надо же продолжать благородное редакторско-издательское дело, нести читателю разумное, доброе, вечное.

Видите ли, я хочу несбыточного. Чтобы мои сограждане стали разумными, ответственными, требовательными, сменили феодалов на реально подотчётных управленцев и жили настолько счастливо, насколько сами заслужили.

# ЦАРСТВО ИИ...ЗМА

В прошлом номере я написал «Царство маразма». Но маразм – это всё-таки деградация, разложение умственной функции. Подыгрывание маразму, соучастие в маразме должно напрягать нормально работающий мозг. Сам холуй может этого не замечать, но природу-то не обманешь, биология – штука объективная, а мозг – штука тонкая, внушаемая. Маразмочастие так просто не должно бы сходиться с рук, результаты мало-помалу должны бы накапливаться.

А видим ли мы что-то подобное?

Где-то да, но где-то и нет. С поправкой на тот биологический факт, что мы, представители рода *homo sapiens sapiens*, подпадаем под общее для всех видов внутрипопуляционное соотношение творцов и исполнителей (примерно 1:10, с какими-то вариациями), я не могу по личному опыту сказать, что среди маразмочастьников творцов существенно меньше 10%.

К счастью (для меня) и к несчастью (для объективности суждений), опыт контактов с маразмочастьниками у меня скромный. Сам я в их среду, как вы понимаете, не рвусь, и наблюдения могу делать лишь в тех несчастных случаях, когда по внешним обстоятельствам приходится с этой средой общаться.

Но маленький опыт – тоже опыт, лишь с худшей статистической достоверностью. И этот мой маленький опыт показывает, что маразмочастьники могут быть творцами.

Другое дело, что творят они преимущественно дурное, но это уже отдельный вопрос. А функционал творца они при этом демонстрируют. И деградации функционала я в них не примечаю.

Долгое время я объяснял это себе тем, что маразмочастьники они воспринимают как игру. В советское время все мы, которые не выходили на площади и не давали открытых боёв системе, тоже так играли. Но на сколько хватило тех игр? От черты, когда танками 1968 года закончилась хрущёвская оттепель, до краха СССР, то есть от начала до конца этой эпохи вынужденной игры, прошло двадцать с небольшим лет. В общем, это одно поколение. (Кстати, приятная побочная мысль: и эпоха путинизма приближается к своему 20-летию. Неужели я имею шанс дождаться её краха?..)

За пределами этого срока мозг, очевидно, начинает закипать, это, возможно, какая-то наша физиологическая константа. Дальше нужно или оскотиниться (омаразмиться), или идти бодаться с дубом, но совмещать законы маразма и внутренний здравый смысл уже не получается.

Однако (внимание, любители конспирологии!) недавно мне пришло в голову ещё более курьёзное объяснение бодренько царящего вокруг и постоянно крепчающего маразма. А что, если за всем этим стоит ИИ? Искусственный интеллект.

### 1. Мой роман с ИИ.

Лет этак двадцать назад я, совсем недавний тогда пользователь Интернета, полный романтической любви к нему, нашёл где-то сайт (возможно, Гугл, но не уверен), который делал онлайн-переводы с русского на английский. Вскоре после этого мне как раз такой сервис срочно понадобился. Я вёл тогда переписку с разными иностранными физиками, математиками и бизнесменами, собирая материалы для биографии очень интересного квантового механика Хью Эверетта, и один из тех, к кому я обратился с очередным вопросом, человек и пожилой и выдающийся, и крупный физик (участник Манхэттенского проекта!) и хороший историк (соавтор биографии великого Уилера!) захотел проверить то, что у меня уже готово.

Готово-то было много, но по-русски, а русским этот человек (Кеннет Форд, недавно благополучно разменявший 93 года, из которых полвека отдано полётам, и выпустивший пятую книгу!) не владел. Я понимал, что много внимания он мне, неведомому русскому парню из Костромы, не уделит, и надо ковать железо, пока горячо.

Тут-то и пригодился сайт-переводчик. Я отправил туда

свой русский текст, получил назад перевод и, как последний доверчивый осёл, не глядя, отослал его Форду. Быстро же! Всех дел на несколько минут (и то, потому что интернет-модемы тогда быстротой не отличались).

Оказалось, что Кеннет Форд ещё и изысканно вежливый человек. Он очень дипломатично дал мне понять, что я прислал ему нечто непереваримое. Вот тогда-то я и взглянул в английскую версию моего рассказа, и испытал шок, который помню до сих пор.

(У этой истории был хэппи-энд, мы с Фордом вместе написали английскую версию жизни и приключений Хью Эверетта, и она до сих пор существует по Интернету, нескромно скажу, не без успеха. Но это уже другая история, не про ИИ, а про человеческий интеллект, ЧИ.)

Перевод – это один из самых продвинутых видов деятельности ИИ. Не удивительно, что после описанного эпизода акции ИИ в моих глазах сильно упали. Хотя умом я понимал, что на бесплатном сайте трудно ожидать размещения передовых разработок лучших умов в этой области. И помнил рассказ одного подвыпившего, но осведомлённого коллеги о том, что в Академии наук

есть совершенно секретный компьютер, на котором полностью смоделирован Рональд Рейган, то есть мы легко предскажем его реакцию на любой наш шаг. (Выглядело это тогда, в начале 1980-х, фантастикой, даже бредом, но ведь чем бредовее информация, тем легче в неё верить!)

Ещё ниже акции ИИ в моих глазах упали, когда я кое-что почитал вообще о мыслительной деятельности и набрёл на очень созвучные моим воззрениям статьи серьёзных учёных о том, что мыслительная деятельность в принципе не может сводиться к набору алгоритмов, то есть к компьютерной программе, как бы сложна и развита та ни была. Это, впрочем, ставило крест не на ИИ вообще, а на тех разработках, которые пытались создать ИИ средствами традиционного программирования.

Но то ИИ в высоком, сакральном, можно сказать, смысле. Это интеллект топовых 10%. А всякие утилитарные вещи, на уровне интеллекта остальных 90%, можно достаточно хорошо решать и с помощью алгоритмов.

Лет десять прошло с той истории с экспресс-переводом для К. Форда, и я вновь столкнулся с задачей, превосходящей мои скромные ЧИ-шные возможности переводчика. Я углубился в удивительные приключения первого костромского писателя Василия Полозова, в туманный XVII век, в путешествия по всему Востоку, в массу источников не только на староевропейских, но и, например, на турецком, армянском, арабском языках, иврите, латыни... Да и староевропейские тексты, знаете ли, переводить не сахар, да и старославянские могут порой задать задачку...

Делать нечего, пришлось снова открыть страничку (на сей раз достоверно помню) Гугл-переводчика. И открывать её сотни, если не тысячи раз.

Ну что сказать? Прогресс за 10 лет был налицо, качество перевода заметно выросло. Примерно в половине случаев Гугл доносил до меня смысл отправленного на перевод текста. Но в остальной половине приходилось по старинке браться за словари и грамматики и докапываться до смысла вручную.

Прошли ещё годы, и другой мой опус вызвал интерес у одного итальянского читателя, который даже совершил нелёгкий труд его ИИ-перевода на английский. (Нелёгкий ещё и потому, что я, никак не думая о заграничных читателях, писал своим непричёсанным русским языком, со всякими идиомами, аллюзиями, с заходами где в разговорное просторечье, где в учёный стиль, и т. п.) Результат потребовал перед выкладкой в Сеть немалой шлифовки вручную (пару мест ИИ перевёл даже точно наоборот), так что здесь как бы я выступил в роли, которую в первой истории играл Кеннет Форд, но ведь утилитарной-то цели и ИИ достиг: он же донёс смысл статьи до читателя-итальянца!

Тема статьи, расчёты корпусов вакуумных дирижаблей, потребовала логического развития, и с нынешней весны я, когда выдаётся время, пишу её продолжение, и пишу сразу и по-русски и по-английски. Гугл-2019, если немного ему подыграть, приблизив слог к сухому канцеляриту, очень недурно переводит с бедно-русского на бедно(?)-английский. Да здравствуют почтовые лошади Просвещения! Пусть даже не лошади, а мерины, потому что пока им лучше удаётся, если без бубенцов на дуге и, увы, под хвостом, — но я уже не верю, а ясно вижу, что в обозримом будущем они и с бубенцами загарцуют!

Вот такой у меня на седьмом десятке идёт роман с ИИ.



## 2. Роман ИИ со мной.

Пока мы не оставили тему переводов, замечу, что по-английски роман, love affair, может иметь и вовсе не романтический смысл. Смотри с каким lovemaker'ом столкнёшься.

И в этой главе речь пойдёт как раз о том смысле, который я бы не осмелился представить в газете, если бы не спасительный значок 16+ при её названии...

В предыдущих номерах я описывал несколько поразивших меня своей абсурдностью эпизодов из области близких контактов человека и государства. Напомню, речь шла о требовании указывать себя в выходных данных газеты не редактором, а главным редактором, несмотря на то, что кроме меня в этой газете никого нет; затем, о несогласии ПФР признать известными им те сведения, которые есть в их компьютере, пока я не продублирую их справкой из ФНС; затем, о требовании послать цифровую копию газеты, заверив её электронной цифровой подписью (ЭЦП). Со всем недавно к этим экспонатам прибавился ещё один.

Я открыл в одном из банков (практически государственном) два вклада, близких и по срокам (разница примерно в месяц) и по суммам. Когда срок одного из них истёк, я пошёл его продлить, а сотрудницы банка по ошибке закрыли и переоформили мне тот, у которого срок ещё не подошёл (а первый, как позже выяснилось, был продлён автоматически). В итоге я из-за досрочного закрытия потерял на процентах по вкладу, а в них и был интерес.

Я всё это описал в заявлении в банк, там его рассмотрели и потерянные деньги мне доначислили, но при этом (внимание!) ответили, что аннулировать то неверное досрочное закрытие вклада невозможно. (Как они при этом смогли вернуть деньги, для меня осталось загадкой.)

Обратите внимание, в этих эпизодах, разных и по сюжету и по действующим (на меня) лицам, есть общая черта: государство, стоящее в конечном счёте за всеми этими лавмейкерами, требует от меня алгоритмизироваться. Подчиниться некоторым простым правилам, не выламываться

из ряда со своей индивидуальностью и здравым смыслом.

То есть оно ведёт себя не как разумный организм, умеющий реагировать на каждую ситуацию индивидуально, исходя из каких-то априорных базовых ценностей, а как ИИ, который вообще не умеет функционировать иначе, как по своим алгоритмам, и у которого реакция на всё определяется не системой априорных базовых ценностей, а лишь логическим фильмом «да/нет».

А это, извините, интеллект уровня одноклеточного организма или в лучшем случае червя. Хотя, конечно, функционалом и такого интеллекта можно делать множество утилитарно полезных вещей, таких, например, как пиво или пенициллин.

Но в моей системе ценностей утилитаризм не стоит на первом месте. Меня воспитали, наверное, романтиком. Я всегда обожал учиться и узнавать, как это работает (в естественных науках и словесности) или как это было (в истории). Вышим градусом наказания в семье было лишиться книг на день. Не знаю, куда я сам попадаю по уровню интеллекта, в 10% или в 90%, хотелось бы, конечно, в 10%, но я, например, так и не смог освоить игру в шахматы и ни разу даже не приблизился к тому, чтобы собрать кубик Рубика, так что определённые сомнения есть.

Если я и из 90%, то я не люблю своё племя, это точно. Я люблю открывать (даже если не очень умею) и я люблю открывателей (здесь уже без всяких оговорок).

Но вернёмся к целеполаганию. Это удобный критерий различения ЧИ и ИИ. В первом случае целью является что-то из базовых ценностей (жить долго и счастливо, развиваться, чтобы смысл счастья смешался от области брюха и паха к сердцу и мозгу, и т. п.). Во втором — правильность исполнения алгоритма (оформить бумагу, соблюсти регламент и т. п.). Казалось бы, результат должен быть одинаков, ведь декларируется, что алгоритм и нацелен на достижение каких-то конечных целей из числа базовых ценностей. Но странным образом получается наоборот.



## 3. Дефекты целеполагания.

ИИ не способен (качественно не способен) к неалгоритмическим операциям, соответственно, если ему вверен ко-

мандный пост, он будет организовывать область своего управления, исходя из того, что и все субъекты управления являются также субъектами ИИ. То есть он составит для

них какие-то субалгоритмы, запрограммирует всю подчинённую среду, и останется нажать кнопку «Пуск», чтобы всеобщее счастье и процветание (ну, или что там задано на финише Главного Алгоритма) наступило.

А оно не наступает.

Мы-то, ЧИ-жики, знаем, почему: потому что мы сплошь и рядом действуем неалгоритмично. Но для ИИ такой причины существовать не может, это для него запретная, трансцендентная зона, поэтому он диагностирует неудачу как плохое качество субалгоритмов и развёртывает работу в этом направлении.



#### 4. Четыре власти.

Посмотрите сквозь призму вышеизложенного на деятельность властей Российской Федерации. И вы сразу же увидите, что в деятельности первых трёх (законодательной, исполнительной и судебной) все признаки ИИ налицо. Законы и нормативные акты преимущественно либо вводят какие-то новые запреты (причём, глядя через указанную призму, начинаешь видеть, что запрещаются обычно какие-то ЧИ-шные вещи), либо поправляют предыдущие законы, то есть чинят субалгоритмы. Статистически к последней группе, наверное, относится львиная доля всего этого нормотворчества, как и следует ожидать в свете вышесказанного. Судебная же власть не наделена функцией самостоятельной генерации справедливости (такая функция вообще невообразима для ИИ, это область всё той же ЧИ-ереси и мистики для нормального ИИ), поэтому она лишь применяет всю эту ИИ-зацию к ЧИ-жизни, и результат скорбен и плачевен в глазах ЧИ-субъекта, ЧИ-жика.

Четвёртая власть, пресса, в какой-то мере (в неофициозном секторе) сохраняет ЧИ-шность. Но её ЧИ-шность, как качество, не предполагающее паркинсоновского саморасширения, обрекает эту призрачную власть на вымирание. Если



#### 5. Деньги как алгоритм.

Чтобы не витать в абстракциях, давайте рассмотрим такой всем известный предмет как деньги. Потребительную стоимость сами по себе цветные бумажки, металлические кружочки или пластиковые карточки имеют разве что в глазах профильных коллекционеров, а уж цифирки на банковских счетах не имеют даже и таковой.

Ясно, что раз деньги — не базовая ценность, то один из алгоритмов, ведущих к базовым ценностям. Но это ЧИ-жикам ясно. А в системе категорий ИИ деньги вполне могут стать базовой ценностью, и, кажется, мы в последнее время наблюдаем уже какую-то клиническую стадию этого процесса, когда отдельные ИИ-жики набивают купюрами гаражи, квартиры, и это, может быть, ещё и не предел.

Деньги — алгоритм древний, вероятно, самый древний. За тысячелетия его применения этот алгоритм оброс массой мутаций и поломок. Вот один пример, которым я люблю ставить в тупик экономистов. Откройте в Википедии Список стран по внешнему долгу, и вы узнаете, что этот внешний долг насчитывает в целом по миру более 70 трлн. долларов, то есть порядка 10 тыс. долл. на каждого человека планеты, от младенцев до стариков и от жителей Палм-Бич до диких племён из сельвы Амазонки.



#### 6. Деньги как дойный алгоритм.

Чтобы не было инфляции, говорят нам, денег должно быть мало. А чтобы был спрос, локомотив экономики, говорят нам, денег должно быть много. И, торжествуя, говорят нам, мы знаем выход из этого тупика: денег будет много, только они будут не ваши, а наши, а вам мы их будем продавать под проценты. Тадам!

Ура-ура, говорим мы, и берём 62,3 трлн. руб. кредитов (данные Росстата). Зная, что все эти рекламные побаски про кредиты под 10% годовых, не более чем побаски, я

Как вы понимаете, эта работа по субалгоритмизации заведомо не имеет шанса на успех, потому что бьёт мимо цели, и именно поэтому она математически обречена развиваться по восходящей. Что и просёк блестящий ЧИ-жик 1950-х, С. Н. Паркинсон, в своих знаменитых законах.

Таким образом, как бы благонамеренно не был выстроен изначальный вектор Главного Алгоритма, по мере функционирования он неизбежно должен смещаться к курсу на бесконечное умножение субалгоритмов.

Говоря более человеческим языком, это рост бюрократии и прогрессирующее умаление всяких свобод.

бы даже не было абсолютного сокращения ЧИ-СМИ (а оно есть), то было бы его относительное сокращение за счёт роста ИИ-СМИ как одного из секторов паркинсонизирующей ИИ-среды программирования.

Сейчас три ИИ-власти при поддержке ИИ-сектора четвёртой власти заняты тем, что стараются вылечить ЧИ-сектор последней путём опутывания его новыми и новыми регламентами. Этому, видимо, присвоен важный приоритет в системе отладки субалгоритмов. Роскомнадзор (орган, по моему, вообще не имеющий нацеленности на реализацию каких-либо ЧИ-значимых базовых ценностей, сугубо внутри-ИИ-шная опухоль\*) набирает мускулы, с удовольствием запрещает, карает, ограничивает.

По логике уэллсовской «Страны слепых», ИИ должен будет придти к выводу, что «странные придатки, которые называются глазами ... сильно увеличены, обросли густыми ресницами, веки на них дергаются, и от этого мозг ... постоянно раздражён, и мысли неспособны сосредоточиться ... для его полного излечения требуется произвести совсем простую хирургическую операцию, а именно удалить эти раздражающие тельца».

Поживём — увидим. Не забудьте, что я в начале писал о закипании мозгов и сроке в 20–25 лет. Возможны варианты...

А теперь, внимание, вопрос: КОМУ они должны? Кто те счастливицы, которым планета обязана по десять косарей зеленую с носа?

Вот тут-то и начинается выясняться, что из этих сумм, посчитанных для каждой страны, не вычтены суммы, которые нерезиденты должны данной стране. Ну и, спрашивается, какую аналитическую ценность имеет этот дебет без кредита? А ведь вот, поди ж ты, люди сидели, считали, старались. Статью в Википедию вот написали. И не наши люди, а в ЦРУ. (А где я говорил, что ИИ-зм — наша, российская монополия? Нет, это феномен планетарный! Просто наш мне ближе наблюдать.)

Деньги настолько утвердились среди ИИ-жиков как базовая ценность, что даже, вопреки мудрому библейскому запрету, появился симулякр — стоимость денег, то бишь Ставка Рефинансирования, над которым сейчас доверено колдовать госпоже Набиуллиной (очень хорошая, кстати, фамилия, с таким заклинательным подвыванием) с группой чёрных магов седьмого уровня пятой ступени последнего посвящения высшего извода, не иначе.

И ведь, смех смехом, а их пассы реально влияют на чью-то жизнь...

Да что там на чью-то! Реально, практически на каждую в подведомственной им девятой части суши.

принимаю реально действующую ставку в 17% годовых. Значит, ура-уристам надо платить порядка 10–11 трлн. руб. в год процентов по взятым кредитам. Здесь-то легко ответить, КОМУ. Тем 400 банкам, которые г-жа Набиуллина со своими магами пока оставила жировать. Ежели реалистично принять, что в одной берлоге слишком большому числу медведей не ужиться, то есть, что за каждым из этих 400 банков стоит в среднем не более двух-трёх реальных мажоритарных собственников (я имею в виду, по-настоящему, на конце витиеватых цепочек всяких подставных и аффилированных фирм), то эти 10 трлн. руб. получает какая-

\* Если не считать недавних, повеселивших сетевое общество, инструктажа и твита о правильной и неправильной маскировке мата.

то шоколадная тысяча банкиров. То есть по 10 млрд. на братка в год. Это если считать как среднюю температуру по больнице. А если у них там действует тот же децильный коэффициент, как у остальных россиян, то в группе аут-

сайдеров получают в 4–5 раз меньше среднего, а в группе лидеров – во столько же больше.

Бедная Набиуллина на их фоне выглядит жалкой нищербродкой со своими задекларированными 35 млн. руб. годовых.



### 7. Деньги как наваждение.

Несколько лет назад был выпуск «ДО» под названием «Свалкономика», о том, как скверно ориентирована современная экономика на выпуск товаров низкого (нередко намеренно низкого) качества, чтобы стимулировать новые и новые покупки этого хлама.

А что её так (дез)ориентирует? Деньги, деньги. В ЧИ-мире нужен какой-то инструмент равноценного обмена между тем, что индивид даёт обществу, и тем, что он от общества получает. Хотя, если вдуматься, слово «равноценного» здесь неуместно, это ИИ-спирохета втрлась. ЧИ-жики сплошь и рядом жертвенны, они любят дарить, им чужда меркантильность, но присуща любовь и сострадательность, таковы их базовые ценности, и от бухгалтерской равноценности это очень далеко. Но, тем не менее, пока мы не живём в мире коммунистического полдня Стругацких, нужен некий инструмент, ведущий нас к этому идеалу.

Потому что ЧИ-жики, увы, склонны вверять себя под управление ИИ-жиков, и вместо всех тех прекрасных идеалов, о ко-

торых написано в предыдущем абзаце, типичной картины эволюции элит большинства сменяющих друг друга цивилизаций является вектор к обжорству и распутству, за чем следует более или менее скорая гибель.

Если посмотреть детальнее, окажется, что в начале каждой цивилизации, пока она молода, бедновата, но полна гормонов, деньги ведут её к развитию. Иногда кривоватому, но всё же развитию, против которого и у ЧИ-жиков особых возражений быть не должно. Загниение приходит с ожирением.

Видимо, какой-то структурный дефект денег состоит в том, что они могут накапливаться сверх меры в малом числе центров кристаллизации. Впрочем, и СССР, где такой кристаллизации всячески препятствовали, в конце концов тоже пал. И нет пока консенсуса о причинах: то ли пал потому, что препятствовали, то ли, наоборот, потому, что в конце уже плохо препятствовали.

В общем, люди гибнут за металл, Сатана там правит бал, и зачем нам эти баяны перепевать? Чем заменить-то сатанинский металл, эпоха за эпохой ведущий нас не туда, как наваждение болотных огоньков?



### 8. Лайки.

Я тут, заметил, ностальгически вспоминаю любимых фантастов моего отрочества, и вот ещё к месту пример. У Шекли в «Билете на планету Транай» (1955) описано, что у транайцев «государственные служащие ... носят медальон – символ власти, начиненный определенным количеством тессмума – взрывчатого вещества... Заряд контролируется по радио из Гражданской приемной. Каждый гражданин имеет доступ в Приемную, если желает выразить недовольство деятельностью правительства... [Так] народ никогда не теряет контакта с правительством, а правительство никогда не пытается присвоить себе диктаторские права».

В 2012 г. министр образования Фурсенко приписал этот сюжет Лему (никто не заметил ошибку, хотя Лем лишь упоминал – без восторга – об этом рассказе в своей работе 1970 г., вышедшей по-русски в 2008 г.). При этом Фурсенко нечаянно развил идею Шекли, рассказав о **двух** кнопках: «жители нажимают зелёные кнопки, если довольны правлением, и красные – если недовольны. Когда количество нажатых красных кнопок превышает количество нажатых зелёных, цепь взрывается и убивает президента».

Что-то вроде этих зелёных кнопок и было бы, по-моему, лучшим заменителем денег в ЧИ-мире. Будь любим, будь уважаем, и тогда, облайканный знакомыми и незнакомыми жителями планеты, черпай из мирового продукта полной чашей. Продукт не иссякнет на середине очереди, потому что любители больших черпаков редко пользуются любовью и уважением надолго.

Здесь открывается масса вопросов, но интересных,



### Заключение

Вернёмся на землю. Итак, ЧИ-жикам в России (конечно, не только в ней) приходится жить по бессмысленным правилам Ёжиков. Это беда с точки зрения софократа или креатократа, но полный порядок с точки зрения демократа, поскольку из-за чистой биологии чижики в электорате составляют порядка 10% и вдобавок слабо интересуются электоральными процедурами, когда есть столько настоящих загадок Мироздания!

В ходе всё усиливающейся алгоритмизации социума ёжиков всякие проявления чижиков более и более подавляются, чижики уходят во внешнюю или внутреннюю эмиграцию. Они всегда легко уступают ёжикам, уходят со сцены, о чём писал

креативных. Например, всякий ли лайк должен «весить» одинаково? Вероятно, нет. Надо корректировать итоговую значимость местечковых симпатий и антипатий, инфантильных и фанатских лайков и дислайков, и многое другое. Надо как-то решить вопрос о рейтинге оценок экспертных сообществ (лайковать или дислайковать изменение генома человека? во сколько лайков оценить доказательство 12-й проблемы Гильберта? шедевр или отстой явил миру NN в последнем опусе? – и т. д.)

Но зато человечество вышло бы из кабалы свалкономики, калечашей не только вещи, но и жизни их бессмысленных производителей и несчастных потребителей, и ресурсы планеты, и саму её судьбу. Каждый вознаграждался бы за то, что он есть в глазах общества, и это задавало бы каждому вектор на то, чтобы, как выражаются буддисты, улучшать карму. (Кстати, среди людей верующих распространено убеждение, что Бог есть любовь: извольте же признать лайк-валюту божьей, в противопоставление сатанинскому злату.)

Бездельник, приживала, но душа компании был бы облайкан достаточно, чтобы не подлайкиваться хождением в постылую службу или на нелюбимую работу (да и остались ли бы такие службы и работы? кому они были бы нужны?). Того же можно ожидать для мастеров и мастериц любви. Судьи, наконец, начали бы непосредственно генерировать справедливость, отменяя законы, если они очевидно не годны для той или иной ситуации. Дети взывали бы к учителям: научите, откройте во мне талант! В общем, это было бы то ещё общество!

Конечно, ИИ моментально спрофанирует и эту идею, перелицевав её в какие-то очередные алгоритмы, и всё пойдёт «как раньше» или хуже. Но пометать-то можно...

ещё Крылов в басне «Чиж и Ёж». Наступает Царство ИИзма. Или Идеального Идиотизма, если угодно.

Обнаруживается, что во многих важных отношениях ёжики полностью импотентны и неконкурентоспособны.

Начинается застой.

Затем очередная цивилизация ёжиков гибнет, на смену ей приходит новая цивилизация и начинает свой путь.

А из холодных далей пространства-времени «за всем происходящим на Земле зорко и внимательно следят существа более развитые, чем человек» (Уэллс, 1897). «Улла... улла... улла... улла...», – говорят они. Словно зовут Набиуллину...